

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

TRIBUNAL PLENO

SESION CORRESPONDIENTE AL DIA MARTES TREINTA DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE.

PRESIDENCIA:

SR. MRO. LIC.  
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

ASISTENCIA :

SRES. MINISTROS LIC.  
CARLOS DE SILVA NAVA  
IGNACIO MAGANA CARDENAS  
SALVADOR ROCHA DIAZ  
SAMUEL ALBA LEYVA  
MARIANO AZUELA GUITRON  
FELIPE LOPEZ CONTRERAS  
LUIS FERNANDEZ DOBLADO  
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS  
VICTORIA ADATO GREEN DE IBARRA  
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN  
JOSE MARTINEZ DELGADO  
JORGE CARPIZO  
ATANACIO GONZALEZ MARTINEZ  
JOSE MANUEL VILLAGORDOA LOZANO  
FAUSTA MORENO DE CORONA  
JUAN DIAZ ROMERO  
ULISES SCHINILL ORDONEZ  
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ

AUSENTES:

NOE CASTAÑON LEON  
ANGEL SUAREZ TORRES  
SERGIO HUGO CHAPITAL GUTIERREZ

SALA AUXILIAR:

MARTHA CHAVEZ PADRON  
INNA CUE SARQUIS  
CLEMENTINA GIL DE LESTER  
CARLOS GARCIA VAZQUEZ.

PRINCIPIO LA SESION A LAS TRECE HORAS CON CINCO MINUTOS.

El MINISTRO PRESIDENTE.- Está a la consideración de los señores Ministros el acta de la sesión pública número veintiocho, celebrada el jueves veinticinco de mayo en curso. Si no hubiere objeciones a la misma, en votación económica se consulta si se aprueba.

Hizo uso de la palabra el Sr. Ministro Schinill y manifestó que en la sesión anterior, en relación al pro-



- 2 -

yecto de la Ministra Adato, yo hice una observación en relación con un considerando en donde se trataba un problema de sobrecimiento, entonces yo hice una salvedad al respecto sobre los puntos resolutivos y las consideraciones del proyecto, excepto por lo que se refería a las consideraciones de la Ministra Adato, está al comienzo de la página 3, en relación con que se estudiaba una causal de sobrecimiento, si no hay agravio y el interés público debe subsistir sobre el interés privado, por eso hice una observación y quisiera que se colocara en la página 4 al final, de acuerdo a la votación que el proyecto modificado se aprobó por unanimidad de veinte votos con una salvedad formulada por el Ministro Schimill en relación al considerando 89 sobre el sobrecimiento.

M. PRESIDENTE.- Toma nota señor Secretario. -- Con la adición sugerida por el Sr. Ministro Schimill continúa a discusión el proyecto. Si no hay ninguna otra observación en votación económica consulto si se aprueba.

(Los señores Ministros levantaron la mano en señal de aprobación).

A P R O B A D A.

M. PRESIDENTE.- (Dirigiéndose al Secretario):- Identifique nuevamente el proyecto que se estaba discutiendo en la sesión pasada y que recordarán señores Ministros que la señora Ministra Adato objetó, considerando que no estaba demostrado el interés jurídico. ¿No es así señora Ministra?

M. ADATO. - Así es Sr. Presidente, fundamentalmente porque con los documentos que se aportaban en los expedientes se demostró que estaban cubiertas las nóminas --



- 3 -

del año 1987 más no de 88 y por ende, no estaba probado fehacientemente el interés jurídico.

M. PRESIDENTE.- Entonces, identifique Ud. el asunto.

SECRETARIO.- Amparo en revisión 1564/88 promovido por Te-  
las Especiales de México, Sociedad Anónima de  
Capital Variable, contra actos del Congreso de  
la Unión y otras autoridades, consistentes en  
la expedición y aplicación de la Ley de Ingre-  
sos del Departamento del Distrito Federal para  
el Ejercicio Fiscal de 1988 y de la Ley de Ha-  
cienda del Departamento del Distrito Federal,-  
reformada mediante Decreto publicado en el Dia-  
rio Oficial de la Federación de 31 de Diciem-  
bre de 1987, concretamente en cuanto a sus ar-  
tículos 45-g, 45-h y 45-i.- La ponencia es del  
Sr. Ministro Azuela Guitrón en el sentido de-  
que: En la materia de la revisión SE CONFIRMA-  
LA SENTENCIA RECURRIDA, SE SOBRESSE en el jui-  
cio de amparo respecto de los actos reclamados  
del Jefe y del Tesorero del Departamento del -  
Distrito Federal, precisados en el resultando-  
primero del proyecto y se NIEGUE EL AMPARO A -  
LA QUEJOSA respecto de los actos reclamados de  
las autoridades que se indican.

M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyec-  
to. - Señores Ministros consulto si todos recibieron el me-  
morándum que había ofrecido el Sr. Ministro Rocha respecto  
de este asunto, que ha sido motivo de discusión en la Ter-  
cera Sala. ¿Todos lo recibieron? - Tiene la palabra el Mi-



- 4 -

nistro Díaz Romero.

M. DIAZ ROMERO.- Gracias Sr. Presidente.- Yo creo conveniente que se aplaze la discusión de este asunto en lo que es materia del sobreseimiento por las objeciones que hace la Sra. Ministra Adato en la cuestión de la impugnación, porque el día de ayer uno de mis Secretarios me dió cuenta con el trámite que el Sr. Presidente de la Suprema Corte remite en los términos del artículo 13 fracción VII de la Ley Orgánica en relación con una denuncia de contradicción propuesta por la Segunda Sala, respecto de otra resolución formada por la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia que trata precisamente sobre ese tema. Me estoy dando toda la prisa para que de inmediato lo presente yo a sus señorías en este Pleno a efecto de que si lo consideran pertinente se tramite la contradicción para que una vez que se examina ésta ya se pueda determinar qué vamos a hacer en este asunto con la ventaja de que la resolución que se emita con motivo de la contradicción, pues ya sería Jurisprudencia.

M. PRESIDENTE.- Debo señalar que es sólo una consulta, por lo mismo ya se está prejuzgando, pero está a consideración de los Sres. Ministros la propuesta del Sr. Mtro. Díaz Romero.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Azuela.-

M. AZUELA.- Así como ponente me parece que es muy atinada, pero no solamente tendrá que aplazarse esta discusión sobre el sobreseimiento sino todo el asunto en la medida de que está condicionado a ello. Yo me sumo a esta propuesta.

*Sigue segunda parte del primer turno*



30 MAYO 89

AGUILERA-PACHECO

MINISTRO PRESIDENTE:— En vista de lo manifestado por el Ministro ponente, este asunto queda aplazado hasta en tanto él no lo vuelva presentar, porque también como anunció que iba a hacer ciertos ajustes a su proyecto, simplemente podía hacerlo, es la ocasión de hacer los ajustes en este caso, tomando en consideración lo que se vaya a resolver en su caso con el proyecto que presentó oportunamente el Señor Ministro Días Romero, que si bien es respecto a la consulta en trámite se puede ahorrar mucho tiempo a la Secretaría General si es que deciden que si hay una verdadera contradicción de tesis que amerite la intervención del Pleno.— Dé cuenta Señor Secretario.

SECRETARIO.— Sí señor Presidente.— Ampara en Revisión número 1707/88 promovido por CYANAMID DE MEXICO, S. A. de C. V., contra actos del Congreso de la Unión y otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley sobre atribuciones del Ejecutivo Federal en Materia Económica reformada mediante los Decretos publicados en el Diario Oficial de la Federación de los días 6 de marzo de 1959 y 8 de enero de 1980, concretamente en cuanto a sus artículos 13 y 19.— La ponencia es del Señor Ministro VILLAGORDOA LOZANO; en ella se propone: Se declare firme el punto resolutivo primero de la sentencia recurrida; se confirme la sentencia recurrida en la parte que fue materia de la revisión, competencia de este Tribunal —



30 MAYO 89

Pleno; Se sobresea en el juicio de garantías en relación con los actos que se indican; se niegue el amparo a la queja en contra de los actos de la autoridad que se indican y se remitan los autos con testimonio de la resolución al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en turno, para los efectos precisados en el considerando quinto del proyecto.

MINISTRO PRESIDENTE:-- Está a discusión el proyecto.-- Tiene la palabra el Señor Ministro Villagordoza Lozano.

MINISTRO VILLAGORDOZA.-- Muchas gracias Señor Presidente.-- Señores Ministros quisiera hacer referencia a que este asunto de CYANAMID DE MEXICO, S. A., DE C.V., tiene características muy especiales en relación a otro que ya fue resuelto por este H. Pleno que fue en sesión del veintidós de septiembre de mil novecientos ochenta y ocho, aprobado por unanimidad de 20 votos, siendo ponente el Señor Ministro de Silva Nava.-- En vista de que este amparo se resolvió entre los actos reclamados precisamente los artículos 13 y 19 de la Ley Sobre Atribuciones del Ejecutivo Federal en Materia Económica, yo quisiera proponer el cambio del sentido de este proyecto, para que en vez de que como se ha mencionado por parte del Señor Secretario realmente sea un sobreseimiento total del mismo, ya que ahí se mencionan situaciones muy semejantes a la que planteó en relación al asunto propuesto y el resuelto el día 22 de septien--



30 MAYO 69

bre de 1968.- Muchas gracias.

MINISTRO PRESIDENTE.- Señor Ministro,- este sobreseimiento no sería parcial nada más de acuerdo a la ley?, porque en el considerando quinto usted reserva jurisdicción a un Tribunal Colegiado para que conozca de la impugnación del acto de aplicación por vicios propios.

MINISTRO VILLAGORDOA.- Efectivamente - señor, tendría que ser parcial y debería de reservarse - jurisdicción a un Tribunal Colegiado en Materia Administrativa.

MINISTRO PRESIDENTE.- Porque en el antecedente se negó el amparo respecto del acto.- Continúa a discusión.- Tiene la palabra el Ministro Rocha -

MINISTRO ROCHA.- Gracias Señor Presidente.- Señores Ministros, yo quisiera someter a consideración de ustedes algunas preocupaciones que tengo en relación a esta consulta y que derivan de las particularidades que se han presentado en relación a la industria farmacéutica.

En este amparo se reclaman los artículos 13 y 19 de la Ley Sobre Atribuciones del Ejecutivo Federal en Materia Económica, los cuales contienen: el 13, las facultades del Ejecutivo Federal para imponer sanciones administrativas y el 19 la facultad de la Secretaría de Comercio para establecer la inspección y vigilancia de las diversas actividades contenidas en el artículo 19 de la Ley, entre las que se encuentra la industria farmacéutica.- Esta ley fue publicada en el Diario Oficial de la Federación de 30 de diciembre de 1950-



30 MAYO 89

2a. Parte

AGUILERA-PACHECO

y con las reformas de los artículos 13 y 19 que en el propio proyecto se nos presenta.- El quejoso invoca como actos concretos de aplicación según se lee en la foja 3 del proyecto por lo que hace al artículo 19: "la orden de visita de inspección 3128 de 21 de mayo de 1987, en la que se comisionó a los inspectores fulanos y el levantamiento entre otras cosas del acta de inspección 259462 de dos de junio de mil novecientos ochenta y siete, e interpone su demanda de amparo el dieciséis de junio de mil novecientos ochenta y siete, sin embargo no puede dejar de considerársele especial manera como en materia de precios los medicamentos que se han venido presentando . . .

(SIGUE SEGUNDO TURNO)

*primera parte.*

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



... la especial manera como en materia de precios de los medicamentos se ha venido presentando para el proceso de individualización de las normas jurídicas.

Según vemos en el Diario Oficial del diez de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro, se publica un acuerdo del -- Secretario de Comercio que establece las reglas de operación -- para la fijación o modificación de precios de los medicamentos y sus materias primas. Este es un acuerdo que suscribe el Sub secretario de Comercio Exterior encargado del Despacho por el Secretario del Ramo y en trece reglas se establecen precisamente los mecanismos para la determinación de los precios máximos de los medicamentos y sus materias primas y el acuerdo se funda precisamente en la Ley sobre Atribuciones del Ejecutivo Federal en Materia Económica.

Quiere decir que en el proceso de individualización de la norma, pues tenemos aquí un acto concreto de aplicación a la industria farmacéutica, a la cual pertenece el quejoso, según él mismo lo manifiesta. Siendo éste el primer acto de -- aplicación, pues es obvio que operaría la causal de sobresi-- miento por extemporaneidad de la presentación de la demanda, -- máxime cuando el quejoso señala en sus conceptos de violación que esta Ley de Atribuciones del Ejecutivo Federal en Materia Económica la considera inconstitucional por cuanto a que tiene como exclusiva materia señalar atribuciones al ejecutivo, pero en modo alguno imponerle obligaciones a los particulares, y es obvio que este acuerdo publicado el diez de mayo de mil nove-- cientos ochenta y cuatro indiscutiblemente es un acto de apli-- cación al particular que establece cómo deben ser las solicitud es, cómo deben tramitarse, qué deben contener, etc. para lle-



gar a la determinación, y creo que es muy importante que este Honorable Pleno medite sobre cuál es el alcance que le vamos a dar a la expresión "acto concreto de aplicación", porque si llegamos a la conclusión final pues no habría más acto concreto de aplicación en el proceso de particularización e individualización de las normas jurídicas que la sentencia misma. - Ese es el acto que contiene la individualización precisa de - la norma en relación a un sujeto; todos los actos previos podrían considerarse no un acto concreto de aplicación. Solamente el mandato contenido en la sentencia es el mandato coercible, es el mandato que le da su esencia misma a lo jurídico y en consecuencia es el único acto concreto de aplicación que podría estimarse como tal en estricta teoría general de Derecho.. Todos los demás podrían considerarse formando parte de este proceso de individualización de la norma jurídica.

Estamos en una circunstancia muy especial porque esto es un acuerdo que contiene todavía normas generales y abstractas, pero reducidas a un grupo de sujetos de la norma, ya individualizados, que son aquellos que participan en la industria farmacéutica. Ya no es una norma general y abstracta en términos absolutos, y es una norma que está basada en una norma cuya finalidad y abstracción no podría dejarse de reconocer, emitida por el propio Congreso de la Unión, o en algún caso por el Presidente de la República en sus facultades extraordinarias, cuando las había, y que podría ser considerado como el primer acto concreto de aplicación.

Después, siguiendo el orden cronológico, el dos de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro, se dicta, y aquí



por el Presidente de la República, un acuerdo de simplificación administrativa que atañe igualmente a la determinación de precios de medicamentos y podría considerarse igualmente un segundo acto de aplicación.

En el Diario Oficial del dos de abril de mil novecientos ochenta y cinco, se modifica la regla tercera del acuerdo inicialmente citado, o sea del acuerdo de diez de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro, que constituía un tercer acto de aplicación.

Pero es más, el quejoso (y aun cuando no lo precisa el proyecto) solicita la determinación de precios, y al solicitar la determinación de precios pues incurre en un nuevo acto de aplicación de la ley y no acude a impugnar esta Ley después de haber presentado su solicitud, como debió haber hecho para que no operara el sobreseimiento, sino que espera a que le dicten la orden de visita y entonces es cuando considera que es el primer acto de aplicación.

Yo quisiera someter a la reflexión de los señores Ministros estas consideraciones porque estimo que esto llevaría a la misma conclusión que el Ministro ponente nos ha indicado, pero por razones distintas. Es decir, llegaría a un sobreseimiento total pero por la extemporaneidad para la impugnación de los preceptos de la ley.

Resumiendo, existe un acto concreto de aplicación, aun cuando todavía está definido, o determinado, o concretado en alguna medida genérica pero que en el proceso de individualización de la norma no podríamos dejar de reconocer que se trata de un estrechamiento de la generalidad de la norma y habría que, en su caso, meditar a este respecto.



Pero con posterioridad si le autorizan los precios, como lo indica en alguna medida el quejoso, pues tendría que haberse inconformado en cuanto hubiese solicitado la fijación de los precios. Esto es: "Solicito la fijación de los precios en cumplimiento de estas disposiciones, pero me voy al amparo por cuanto a que yo considero que son inconstitucionales los preceptos que regirían la aprobación de tales precios" y no esperarse hasta recibir la orden de visita para considerar que es el primer acto concreto de aplicación, el cual por su propia característica y magnitud pues a nadie le resulta dudoso que se repita un acto de aplicación, pero existen actos de aplicación previos que deben ser analizados, deben ser considerados, y en cuya relación estimo que este Honorable Pleno debería pronunciarse, porque es una situación novedosa y que tenemos que analizar cuidadosamente para saber si el acto concreto de aplicación ha existido, porque cabe señalar, es un acto que estrictamente debe ser individual y a qué nivel de individualidad tendríamos que presentar esta exigencia.

Este asunto es especialmente importante por cuanto que ya la Tercera Sala, en relación a un problema similar en donde debía operar el sobreesimiento por causa distinta, el señor Ministro Azuela presentó un proyecto que fue aprobado por unanimidad de votos (extraordinariamente bien elaborado, como son los proyectos que él somete a nuestra consideración) en el cual llegaba a la conclusión de que estos actos eran actos concretos de aplicación y que el término para interponer la demanda de amparo no era de quince días, sino de treinta días, porque la razón de la diversidad de término le permitía al quejoso el tiempo necesario para poder preparar su defensa



y preparar la impugnación de la inconstitucionalidad del acto, y si el acto concreto de aplicación todavía tenía características de acto genérico, debería aplicarse la norma de treinta días y no la de quince, a efecto de habilitar mejor al quejoso para la preparación de su demanda de amparo.

Quise señalar esto; no sé si este Honorable Pleno estime conveniente pronunciarse sobre los temas relativos a si los acuerdos de 10 de mayo de mil novecientos ochenta y cuatro y sus modificaciones de ocho de agosto del propio año son actos concretos de aplicación o no lo son, pero por otra parte habría que ver si no existe y debe existir la solicitud de fijación de precios, porque si hay la solicitud de fijación de precios pues es indiscutiblemente el primer acto de aplicación, no la orden de visita para ver si los precios autorizados están siendo respetados o no están siendo respetados.

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto. La propuesta del señor Ministro Rocha llevaría también a sobreseer respecto de la ley, aun cuando considero que también podría fijarse su jurisdicción, en el caso de aceptarse su propuesta, al Tribunal Colegiado de Circuito para que conozca del juicio de ilegalidad del acto.

Las dos propuestas, el proyecto modificado y la del señor Ministro Rocha, coinciden en llegar al sobreseimiento por razones diferentes.

Tiene la palabra el señor Ministro Azuela Huitrón.

EL M. AZUELA HUITRON: Agradezco el comentario generoso que hizo el señor Ministro Rocha, pero yo pienso que en -



este asunto si quisiéramos entrar a este examen, que como él - mencionó se realizó en un asunto análogo de la Tercera Sala, - tendríamos que contar con un proyecto por escrito que permitiera meditar en estas cuestiones tan interesantes que desarrolló el señor Ministro Rocha.

Yo sinceramente me inclino a que habiendo planteado el señor Ministro Villagorda una modificación de su proyecto por una causal de sobreseimiento mucho más clara, que el propio Ministro Rocha no objetó, pues por lo pronto lo preferible sería, si no hay objeciones, sobreseer en los términos en que propone el ponente y dejar para otra ocasión, en que solamente haya la posibilidad de examinar esa cuestión de improcedencia, el análisis de estos temas que en forma tan interesante nos ha descrito el señor Ministro Rocha.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Schmill Ordóñez.

(CONTINUA EN LA SEGUNDA PARTE DEL SEGUNDO TURNO)



EL M. SHMILL.- Según entiendo, la proposición del Ministro Villagordoa es sobreseer por litis pendencia, lo -- estoy entendiendo bien...? si esto es así...?

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Ministro Ponente para aclarar.

EL M. VILLAGORDOA.- Muchas gracias señor Presidente, señor Ministro, en realidad lo que estamos proponiendo es -- porque ya fue resuelto otro amparo que promovió el mismo -- quejoso.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa Usted en uso de la palabra señor Ministro.

EL M. SHMILL.- Muchas gracias, estoy de acuerdo yo en que se sobresea en estas consideraciones del señor Ministro Villagordoa, en relación con las consideraciones del Ministro Salvador Rocha, pues, yo tendría que hacer una serie de aclaraciones y especificaciones en relación con el acto concreto de aplicación, porque hay que distinguir entre la norma creada por un acto y un acto, el acto siempre es concreto, la norma no necesariamente es concreta e individual, todo acto legislativo es concreto, porque no acontece en un -- tiempo y en un lugar determinado, entonces, incluso el acto legislativo es un acto concreto, sin embargo, la norma creada por ese acto, puede ser de carácter abstracto e impersonal, además la ley no habla de acto concreto, sino habla de acto de aplicación y habrá que determinar con claridad cuándo se refiere a acto y cuándo se refiere a norma, entonces aunque yo creo que el planteamiento fundamental del Ministro Rocha es correcto, --porque yo tuve un asunto así que no tuve necesidad de abordar estos problemas; se me planteó la problemática, pero no lo tuve que abordar en el proyecto -- que aprobó el Pleno-- , yo me inclinaría en este caso, para no entrar a establecer todas estas distinciones por la proposición que hace el Ministro Villagordoa; y si puedo manifi



festar definitivamente que no estaría de acuerdo en aplicar el criterio de 30 días, sino sería de 15 días, gracias.

EL M. PRESIDENTE.- Señores Ministros, hay una propuesta concreta de los señores Ministros Azuela y Shaili, que se discuta el sobreseimiento o se limite a la propuesta del proyecto modificado. Tiene la palabra el Ministro Rocha.

EL M. ROCHA.- Gracias señor Presidente, habiendo yo presentado al Honorable Pleno estas reflexiones y dado que llegarían a la misma conclusión, y dado, que se trata de un problema de gran trascendencia jurídica y de indiscutible aplicación práctica que valdría la pena que se medita- ra y se abordara en los proyectos que necesariamente lo requieran, no tengo ningún inconveniente en retirar mi propuesta en el sentido de que se funde el sobreseimiento en los acuerdos de mayo y agosto del 84 que mencionamos, sin embargo, no podría yo retirarla por lo que hace a la autorización de los precios, yo creo que si vamos a la foja 6 del proyecto del señor Ministro Villagordoa, nos dice a no- dia página, al transcribir los hechos, que el quejoso narra dice: "...3º, no obstante lo anterior, fue hasta el pasado 26 de marzo, esto es, habiendo transcurrido en exceso el plazo de 60 días a que se refiere la adición a la regla tercera publicada en el Diario Oficial de la Federación el 10 de mayo de 1984, en que se hizo entrega a mi representa- da del oficio número 1516", este oficio es indiscutiblemente el primer acto de aplicación y no lo impugna el amparo, resulta que lo impugna; dice: "... y donde se autorizan -- precios máximos de venta a los medicamentos que fabrica la quejosa..." y luego narra que interpuso el diverso juicio de amparo, y el señor Ministro Villagordoa propondría que se sobreseyera por existir cosa juzgada al respecto, no, - esto se debe sobreseer por extemporaneidad.....

(SIGUE TERCER TURNO)



TRIBUNAL EN PLENO.  
MARTES 30 DE MAYO DE 1989.

TERCER TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

... aunque no hubiese intentado el segundo juicio de amparo, habría que sobreseerlo por unanimidad, este es el primer acto de aplicación de las normas.

Debe tenerse en cuenta que la demanda de amparo tiene que analizarse como un todo, y sus únicos conceptos de violación son en relación a que esa Ley exclusivamente se refiere a facultades del Ejecutivo; pero no impone obligación alguna a los particulares, como igualmente da noticia el proyecto.

En consecuencia,<sup>si</sup> en marzo le autorizaron unos precios, pues constituye el primer acto de aplicación de la Ley que reconoce obligaciones para los particulares y no solamente facultades para la autoridad que es la manera como conceptúa el quejoso sus violaciones en la demanda. En consecuencia, si en marzo se le dio un oficio en el que se fijaron precios oficiales a sus medicamentos o precios máximos a sus medicamentos y no intentó el juicio de amparo en los quince días siguientes, pues cualquier demanda posterior es extemporánea; independientemente de que la hubiese impugnado en éste o en otro amparo que ya a la fecha está resuelto, éste resulta extemporáneo.

EL M. PRESIDENTE.- Como estamos ahora abordando otro tema, me da la impresión de que eso está dentro de la reserva de jurisdicción que hace el Tribunal Colegiado; pero no sé si para no resolver "sobre las rodillas", podríamos aplazar esto para verlo con mayor detenimiento para el próximo martes; pero yo tengo la impresión de que esto está comprendido dentro de la reserva que estamos haciendo al Tribunal Colegiado.

Sigue usted en uso de la palabra.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias señor Presidente. Solamente para una precisión: No, lo que está reservándose al Colegiado, son las impugnaciones por vicios propios de la orden



TRIBUNAL EN PLENO.  
MARTES 30 DE MAYO DE 1989.

TERCER TURNO.  
CARRERA- LÓPEZ.

de visita y del acta de inspección, es lo que estamos reservando, aquí estaríamos sobreseyendo por lo que hace a la inconstitucionalidad de los artículos 13 y 19 de la Ley.

EL M. PRESIDENTE.- Esto es otra cosa, pero está usted hablando también sobre el acuerdo de marzo, etc., que -- creo que eso también está reservado a la jurisdicción del -- Tribunal Colegiado.

EL M. ROCHA DÍAZ.- Pero en el otro amparo, no en éste; es decir, al parecer el proceso es que la hoy quejosa en este amparo --y aquí no se da cuenta--, de una solicitud, --me imagino que la debe haber--, si no lo dijo la autoridad -- responsable en su informe justificado, pues no la tomamos en cuenta; pero recibe un oficio en marzo, en el cual se le dice: "tus precios máximos de venta al público son tales"; y -- contra ese acto va en un juicio de amparo impugnando de inconstitucional la Ley de Atribuciones del Ejecutivo Federal en Materia Económica, específicamente en sus artículos 13 y 19. Ese amparo se resuelve, hay cosa juzgada, y por -- esa razón habría que sobreseer; pero antes hay otra por la cual sobreseer, se está invocando ahora que el primer acto de aplicación es la orden de visita; no, el primer acto de aplicación de la Ley, lo fue el oficio de marzo, y al haber sido el oficio de marzo, esta segunda demanda es extemporánea, independientemente de la cosa juzgada.

EL M. PRESIDENTE.- Señor Ministro Villagorda, no podría usted tener la bondad de aplazar esto para precisar -- estas cosas y no resolver un poco sin mayor conocimiento, -- porque son tantos asuntos y son muy similares en esta materia; está uno del señor Ministro Magaña, hay otro que usted presenta en otra cuenta también, posiblemente ya me esté yo confundiendo de las diferentes características de estos juicios.



TRIBUNAL EN PLENO.  
MARTES 30 DE MAYO DE 1989.

TERCER TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

EL M. VILLAGORDOA.- Sí señor Presidente, estoy de acuerdo en aplazarlo para la próxima Sesión.

EL M. PRESIDENTE.- Muchas gracias señor Presidente.

Continúe dando cuenta señor Secretario.

910/88

AMPARO EN REVISIÓN promovido por Laboratorios Liomont, S.A. de C.V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley sobre Atribuciones del Ejecutivo Federal en Materia Económica, reformada mediante los decretos publicados en el Diario Oficial de la Federación de los días 6 de marzo de 1959 y 8 de enero de 1980, concretamente en cuanto a sus artículos 13 y 19.

La Ponencia es del señor Ministro Villagordoa Lozano y en ella se propone: Se declare firme el punto resolutivo Primero de la sentencia que se recurre. Se confirme la sentencia recurrida en la parte que fue materia de la competencia de este Tribunal Pleno. Se sobresea en el Juicio de Garantías en relación con los actos que se indican. Se niegue el amparo a la quejoso en contra de los actos de las autoridades que se indican y se remitan los autos con copia de la resolución al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en Turno, para los efectos precisados en el Quinto Considerando.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

Tiene la palabra el señor Ministro Villagordoa.

EL M. VILLAGORDOA.- Muchas gracias señor Presidente.

Señores Ministros: Yo aprecio que está en condiciones semejantes este mismo proyecto, rogaría también y solicitaría a este M. Pleno el retiro del mismo, para que sea visto el próximo día seis de junio, a fin de que ya cambiemos la situación que ya se ha planteado.

EL M. PRESIDENTE.- Como lo solicita el señor Ministro Villagordoa, se aplaza la vista de este asunto.

- - - - -

Dé cuenta señor Secretario.



TRIBUNAL EN PLENO.  
MARTES 30 DE MAYO DE 1989.

TERCER TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

EL C. SRIO. LIC. PABLO JESUS HERNANDEZ MORENO.--

(ADSCRITO A LA PONENCIA DEL SEÑOR MINISTRO MAGAÑA CARDENAS).

1310/88 AMPARO EN REVISION promovido por Laboratorios Liomont, S.A. de C.V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley Sobre Atribuciones del Ejecutivo Federal en Materia Económica, reformada mediante los decretos publicados en el Diario Oficial de la Federación de los días 6 de marzo de 1959 y 8 de enero de 1980, concretamente en cuanto a sus artículos 13 y 19.

La Ponencia es del señor Ministro Magaña Cárdenas, en el sentido de que se declare firme el Punto Resolutivo Prmero de la sentencia que se recurre. Se confirme la sentencia recurrida en la parte que fue materia de la competencia de este Tribunal Pleno. Se sobresea en el juicio de Garantías en relación con los actos que se indican. Se niegue el amparo a la quejosa en contra de los actos de las autoridades que se indican y se remitan los autos con copia de la resolución al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en Turno, para los efectos precisados en el Quinto Considerando.

EL M. PRESIDENTE.-- Está a discusión el proyecto. Tiene la palabra el señor Ministro Magaña.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.-- Muchas gracias señor Presidente. Señores Ministros: Este asunto comparte las mismas consideraciones que los anteriores proyectados por el señor Ministro Villagordoa, a que hizo referencia el señor Ministro Rocha; en tal virtud, propongo que este asunto quede también aplazado.

EL M. PRESIDENTE.-- Como lo solicita el señor Ministro, creo que no hay ningún inconveniente en aplazarse la vista de este asunto para presentarse conjuntamente con los dos aplazados del señor Ministro Villagordoa, para efecto también de hacer un nuevo proyecto.

- - - - -



TRIBUNAL EN PLENO.  
MARTES 30 DE MAYO DE 1989.

TERCER TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

Dé cuenta señor Secretario.

8511/86 AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN promovido por Celanese Mexicana, S.A., contra actos de la Segunda Sala - Regional Metropolitana del Tribunal Fiscal de la Federación y de otra autoridad, consistentes en la sentencia dictada el 16 de junio de 1985, y en su ejecución.

La Ponencia es del Señor Ministro De Silva Nava, y es en el sentido de que en la materia de la revisión se confirme la sentencia recurrida, se niegue el amparo a la quejosa contra el acto que reclama de la Segunda Sala Regional Metropolitana del Tribunal Fiscal de la Federación, acto que quedó precisado en el Considerando Primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto. Tiene la palabra la señora Ministra Moreno.

LA M. MORENO FLORES.- Gracias señor Presidente.- Este asunto, yo solicité el aplazamiento porque creí observar que se trataba de un asunto similar a uno que presento enseguida de la lista; en realidad, aun cuando se tratan los dos de la Ley del Impuesto Sobre Erogaciones al Trabajo Personal Bajo la Dirección y Dependencia de un Patrón, uno es Amparo Directo y el otro es Amparo Indirecto; por lo cual, no tengo ninguna observación que hacer. Muchas gracias.

EL M. PRESIDENTE.- Gracias. Continúa a discusión el proyecto, tiene la palabra el señor Ministro Schmill.

EL M. SCHMILL.- Gracias señor Presidente. Yo tengo alguna dificultad en este proyecto, porque me parece muy interesante. Yo pienso que la problemática está planteada con toda exactitud, a la que este Pleno solamente tiene facultades para constreñirse al análisis de la Constitucionalidad de la Ley.

Sin embargo, en la página 38 se afirma lo siguiente, una vez que se ha hecho esta precisión en el Cuarto Párrafo:



TRIBUNAL EN PLENO.  
MARTES 30 DE MAYO DE 1989.

TURNO TERCERO.  
CARRERA - LOPEZ.

"Aun cuando es cierto que tanto el patrón como los trabajadores contribuyen a la producción de utilidades, ello no lo hacen en las mismas condiciones ni participan de tales utilidades en la misma proporción. Es decir, no se cuenta con elementos que hagan suponer que el precepto en estudio dé un trato igual a desiguales o desigual a iguales. Tampoco se proporcionan a este Tribunal elementos que lo lleven a la conclusión de que por el sólo hecho de establecerse un gravamen a cargo del patrón por las cantidades que, por reparto de utilidades, participa a los trabajadores, se violan los principios de equidad y proporcionalidad".

Eso es lo que se dice en el proyecto fundamentalmente, y en la página 36, se ve que sí se aducen conceptos al respecto, porque se dice a la mitad: "..., no es proporcional la Ley del 1%; ni es equitativo, y por lo tanto es infundado e inmotivado, - que se establezca un impuesto a cargo de una persona, patrón, que hace participe a otra, un trabajador, de la riqueza que fue creada por ambos sobre la cantidad que participa...".

Es decir, hay un agravio y hay concepto de violación en el sentido de que hay inequidad al gravar con el 1% a los patrones y no gravar a los trabajadores que también participan en la creación de utilidades; sin embargo, aquí se afirma que "no se cuenta con elementos que hagan suponer que el precepto en estudio dé un trato igual a desiguales o desigual a iguales". Pero no se analiza más, yo creo que debería analizarse un poco más este problema, porque se deja sin contestar el concepto de violación y el agravio.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias señor Presidente.- En realidad el agravio es demasiado general, solamente da un argumento, dice: "si ambos participan, por qué sólo uno paga", y eso decimos. Sinceramente no se me ocurrió otro argumento,-



TRIBUNAL EN PLENO.  
MARTES 30 DE MAYO DE 1989.

TERCER TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

si el señor Ministro me proporciona otro, con mucho gusto yo estaría conforme y tal vez lo enlistaría a mi proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Ministro Schmill.

EL M. SCHMILL.- Es decir, creo que debe analizarse el argumento de inequidad, señalando que como los dos, tanto el trabajador como el patrón participan, en la generación de utilidades, respecto de las cuales el patrón la va a participar al trabajador en un cierto porcentaje, entonces el argumento aduce: "Por qué se trata igual a los desiguales"?; por que se trata desigual a los iguales, al sólo gravar al patrón y no gravar al trabajador.

Yo creo que es un argumento suficientemente concreto que podría analizarse, y de aprobarse en el proyecto. No quisiera yo en este momento manifestarme al respecto si no hay una argumentación al respecto; pero creo que con lo que se dice en esta página que acabo de leer, simplemente se escabulle el tratar el problema <sup>del argumento</sup> de inequidad de la Ley, por tratar de manera desigual a aquellas dos partes patrón y trabajador que participan en la producción de las utilidades de la empresa. Creo que es un argumento claro que no necesita mayores especificaciones, para que pueda analizarse y aprobarse por este Pleno en el sentido que se estime pertinente.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Ministro De Silva Nava.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias señor Presidente. Si nos hacemos cargo del argumento; ahora que si lo que se pretende es que amplíemos la consideración, ya sería otra cosa; pero decimos: "Aun cuando es cierto que tanto el patrón como los trabajadores contribuyen con sus utilidades, ellos no lo hacen en las mismas condiciones ni participan de tales utilidades en la misma proporción."



TRIBUNAL EN PLENO.  
MARTES 30 DE MAYO DE 1989.

TERCER TURNO.  
CARRERA - LOPEZ.

Ahora, si quieren ustedes que diga yo cuál es la proporción en que participan o cosas por el estilo, a lo mejor podríamos hacer un estudio; pero simplemente estimarse el valor, no podríamos hacer un análisis al patrón y trabajador, ya que su participación en la percepción de utilidades es distinta.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto.

Si ningún otro Ministro quiere hacer uso de la palabra, recoja la votación.

EL M. DE SILVA NAVA.- Con el proyecto.

EL M. MAGAÑA.- Conformes.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto.

PODER JUDICIAL DE LA  
(CONTINUA CUARTO TURNO)  
primera parte  
FEDERACION



1.

EL M. DE SILVA NAVA.- Con el proyecto.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- Conforme.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- Con el proyecto.

EL M. AZUELA GUITRON.- Con el proyecto.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Con el proyecto.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Estoy conforme.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Con el proyecto.

LA M. ADATO GREEN DE IBARRA.- Con el proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Con la consulta.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- De acuerdo.

EL M. CARPIZO MAC-GREGOR.- Con el proyecto.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Con el proyecto.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- Con el proyecto.

LA M. MORENO FLORES DE CORONA.- Con el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO.- Igual.

EL M. SCHMILL ORDONEZ.- En contra.

EL M. PRESIDENTE.- Conforme

EL SRIO. NAZAR SEVILLA.- Hay mayoría de 17 votos  
a favor del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- EN CONSECUENCIA, SE RESUELVE:  
PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA REVISION, SE CONFIRMA LA SENTEN-  
CIA RECURRIDA.- SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA -  
NI PROTEGE A CELANESE MEXICANA, SOCIEDAD ANONIMA, CONTRA EL -  
ACTOS QUE RECLAMA DE LA SEGUNDA SALA REGIONAL METROPOLITANA -  
DEL TRIBUNAL FISCAL DE LA FEDERACION, ACTO QUE QUEDO PRECISA-  
DO EN EL RESULTANDO PRIMERO DE LA PRESENTE RESOLUCION.- NOTI-  
FIQUESE.

- - - -



2.

EL SRIO. GARCIA GUILLEN:

AMP. EN REV. 2646/87

AMPARO EN REVISION promovido por Aga de México, S. A., de C. V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley del Impuesto sobre Erogaciones por Remuneraciones al Trabajo Personal Prestado bajo la Dirección y Dependencia de un Patrón, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 30 de diciembre de 1980, y de la Ley de Ingresos de la Federación para los ejercicios fiscales de 1981 y 1982.

La Ponencia de la Ministra Moreno Flores en el sentido de que en la materia de la competencia de este Tribunal Pleno se confirme la resolución recurrida, se sobresee en el juicio respecto a la ley reclamada y se deje a salvo la jurisdicción del Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito en turno, para los efectos precisados en el Considerando Tercero y se remita al citado Tribunal copia certificada de la resolución, las constancias necesarias y los autos del juicio de amparo a que el toca se refiere.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias señor Presidente. - Gracias señora Ministra. Para informar al H. Pleno que me encuentro impedido para el conocimiento de este amparo en revisión en virtud de haber formado parte del Congreso de la Unión cuando se emitió una de las resoluciones impugnadas, conforme a lo dispuesto por la fracción IV del artículo 66, en el cual se solicite se califique de legal el impedimento.

EL M. PRESIDENTE.- Está a la consideración de los señores Ministros el impedimento que se hace valer por el Ministro Rocha para conocer del presente amparo en revisión.



3.

sión?

¿Se consulta en votación económica si se califica de legal el impedimento?

Tome nota, señor Secretario.

Continúa a discusión.

LA M. MORENO FLORES DE CORONA.- Muchas gracias señor Presidente. Es para someter a la consideración de este H. Pleno determinadas correcciones de tipo mecanográfico, en las hojas 6, 10, 12 y 31, pero especialmente para corregir en la página 43 los puntos resolutivos, porque el proyecto que se repartió a los señores Ministros, dice: "Primero.- En la materia de la competencia de esta Segunda Sala se confirma la resolución recurrida", debiendo decir: En la materia de la competencia de este Tribunal Pleno se confirma la resolución recurrida; y en el punto resolutivo tercero se dice: Se deja a salvo la jurisdicción del Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito en turno.

En realidad este Segundo Circuito no tiene materia, por lo cual se suprimió las palabras "en materia administrativa".

Con esas correcciones someto a la consideración de este H. Pleno el proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Con las correcciones que ha enunciado la señora Ministra, continúa a discusión el proyecto.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Bueno, yo tengo dudas respecto del análisis que se hace en este proyecto, sobre si hubo la prueba en el sentido de que se consintió la ley, o--



4.

sea el 1%, en virtud de que estuvo pagando dos impuestos, según el dictamen desde 1982, creo, yo no recuerdo exactamente la fecha, pero para mí yo no creo que haya la pretendida aceptación por la quejosa, porque efectivamente - ella estuvo cubriendo el impuesto del 1% y no incluyó las cantidades aquellas por concepto de participación de utilidades que les entregaban a sus trabajadores.

En tal virtud ella, para mí y es lo que dice la quejosa, ella no pudo considerar o no consideró como acumulables esa cantidad de participación de utilidades que le entregaba la empresa a los trabajadores porque, - - pues no era una remuneración al trabajo personal, sino que era el reparto de la utilidad generada por la empresa; indudablemente que ese reparto entre los trabajadores lo relaciona de acuerdo con la ley, lo relaciona con los días-trabajados y con los salarios, pero desde un punto de vista técnico para mí, pues es discutible y ha sido discutido mucho, si la participación de utilidades es remuneración al trabajo o la participación de utilidades es una utilidad - que se le entrega a los trabajadores precisamente porque - participó con su trabajo en la generación de utilidades...

- - - - -

(sigue 2a. Pte.)



- 1 -

... a su trabajo, se le remuneró, días, salarios, sueldos, - al obtener utilidades se le entrega una cantidad por concepto de esas utilidades de la empresa y que para hacer un reparto justo y equitativo entre los trabajadores que participaron en la obtención de la utilidad, se toman algunos factores, tales como remuneraciones y tales como días laborados; entonces, para mí esta situación, pues no hay consentimiento en cuanto lo que ellos impugnan es que se le incluya al impuesto del 1% también la participación de utilidades; él estaba de acuerdo con el impuesto y lo pagó de acuerdo con los sueldos y remuneraciones al trabajo; la empresa nunca consideró que en estas remuneraciones y sueldos y salarios debería de incluirse un concepto que no es remuneración al trabajo, - que es una utilidad que proviene de la conjugación de capital y trabajo; entonces en ese aspecto, yo siento que, pues el proyecto se hace cargo de ese problema y dice "pues como ya hubo consentimiento, pues no entramos a estudiar el problema"; yo siento que no hay ningún consentimiento; consintió el impuesto del 1%, pero refiriéndose a la remuneración sobre sueldos y salarios y remuneraciones al trabajo, pero no consintió, no pudo haber consentimiento respecto de las participaciones de utilidades a los trabajadores, porque sencillamente no las incluyó y por eso se le determinó diferencias y -- contra ese primer acto es contra el que él impugna, él se queja y él dice que es inconstitucional tal determinación.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Señores Ministros, voy a rogarles me disculpen, tengo que retirarme porque voy a asistir a una ceremonia de carácter oficial, le ruego al señor Ministro González Martínez, en su carácter de decano, que presida la sesión. (se retira el señor Ministro Del Río Rodríguez, asume la Presidencia el señor Ministro Atanasio González Martínez).



- 2 -

Continúa la discusión: tiene la palabra el señor Ministro -  
Azuela:

SEÑOR MINISTRO AZUELA GUITRÓN: Estimo que el planteamiento--  
que hace el señor Ministro González Martínez es muy interesan--  
te y tiene de algún modo su historia; porque este impuesto --  
del 1% por remuneraciones al trabajo personal subordinado, --  
dio lugar a que muchos contribuyentes del mismo, interpretaran  
como ahora lo hace el quejoso, que no se incluya la participa--  
ción de utilidades; cuando la Secretaría de Hacienda revisó -  
su situación fiscal emitió resoluciones estableciendo diferen--  
cias en el pago del impuesto, porque no habían incluido la --  
participación de utilidades; los contribuyentes que se encon--  
traban en esas hipótesis y que quisieron defenderse contra el  
acto concreto de aplicación, fueron en juicio contencioso ad--  
ministrativo ante el Tribunal Fiscal de la Federación, que --  
llegó a establecer jurisprudencia en el sentido de que no de--  
bía incluirse la participación de utilidades en el pago de --  
este impuesto, pero las autoridades acudieron a la Segunda --  
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que llegó  
a establecer jurisprudencia en sentido adverso, con lo que qu--  
dó sin efecto la jurisprudencia del Tribunal Fiscal de la Fe--  
deración, pero planteó una situación que ahora pone de mani--  
fiesto el señor Ministro González Martínez, que lo que origi--  
nariamente se veía como un vicio del acto de aplicación la re--  
solución de la autoridad hacendaria que establecía diferencia  
por el pago de este impuesto, al incluir las utilidades en el  
cálculo del mismo, se transformó en un problema de constitu--  
cionalidad de ley, con motivo de la Jurisprudencia de la Segu--  
da Sala, porque cuando la Segunda Sala interpretó dentro del  
precepto debe incluirse salarios y todo tipo de remuneracio--  
nes y el reparto de utilidades, es algo que se da a cambio de



- 3 -

trabajo prestado; en ese momento lo que había que impugnar--  
era la constitucionalidad de la ley, pero habían pasado tan-  
tos años que se da la situación del quejoso, que si actuamos  
con rigorismo técnico sobreseeremos por extemporaneidad en--  
la demanda; pero si tomamos en cuenta estas situaciones que  
planteó el señor Ministro González Martínez, no parece que -  
la situación, no es tan sencilla y que si nos puede llevar -  
a una conclusión injusta; porqué voy a combatir yo una ley -  
de inconstitucional, si yo la cumplo...? pero la cumplo en -  
la forma como la estoy entendiendo; y de pronto cuando la --  
jurisprudencia de la Segunda Sala dice "es que la ley debe -  
interpretarse de esa manera", pues pienso que fue a partir -  
de este momento cuando realmente se creó la posibilidad de -  
impugnar la inconstitucionalidad de la ley; yo tengo real --  
mente mis inquietudes y por ello hago uso de la palabra, sin  
plemente sumándome a las preocupaciones que exteriorizó el -  
señor Ministro González Martínez.

(sigue quinto turno....)

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



- 1 -

... y por ello hago uso de la palabra simplemente sumándose a las preocupaciones que exteriorizó el Sr. Ministro -- González Martínez.

M. PRESIDENTE.-- Tiene la palabra el Sr. Ministro Schimill.

M. SCHIMILL. -- Gracias. Yo también tengo muchas inquietudes respecto de este proyecto; aunque el proyecto del Sr. Ministro de Silva Nava ya fue votado por mayoría abrumadora, quiero leer una parte del proyecto del -- Ministro de Silva Nava que formará parte de este asunto. -- En la página 37 del proyecto del Ministro de Silva Nava -- aprobado por este Pleno hace 15 minutos se dice en el tercer párrafo, se ve un problema de manera muy clara, dice: "cabe precisar por otra parte, que de acuerdo con el propio precepto se refiere al 83 fracción V, párrafo segundo de la Ley de Amparo", no es jurídicamente posible que esta resolución realice fondo directo alguno de las consideraciones de la sentencia recurrida en las que se resuelven temas de mera legalidad como son los relativos al significado de los términos de reparación y participación y aquí viene la parte importante, en otros términos para los efectos del presente juicio de amparo, este Tribunal Pleno debe partir del supuesto de que la participación de utilidades a los trabajadores se encuentra gravada por el precepto -- cuya constitucionalidad se discute, por tanto en este caso que se está viendo de la Ministra Fausta, debe partirse -- del supuesto de que el 1% grava la participación de utilidades y aquí hay un acto concreto de aplicación que puede ser impugnado, ¿impugnando qué? la ley, porque grava la -- participación y se den argumentos de inconstitucionalidad de la ley, por tanto creo que las dudas y planteamientos --



- 2 -

que ha hecho el Ministro González Martínez, pues deben reflexionarse definitivamente y en realidad, yo quisiera tener oportunidad de estudiarlo con un poco más de detenimiento, porque no estoy ahorita todavía en posibilidad de resolver estas dudas que ha planteado el Ministro González Martínez.

M. PRESIDENTE.- Entiendo Sr. Ministro Schimil que está pidiendo usted que se aplaze la vista?

M. SCHIMIL.- Si se pudiera para efecto de resolver la problemática que se ha planteado.

M. PRESIDENTE.- Sra. Ministra Fausta.

MINISTRA MORENO.- No hay inconveniente de ninguna manera en aplazarlo.

M. PRESIDENTE.- Continúe dando cuenta Sr. Secretario.

SECRETARIO.- Amparo en revisión 128/84 promovido por DERIVADOS DE HULE, S.A., contra actos del Congreso de la Unión y otras autoridades.

El proyecto propone: que en la materia de la revisión, -competencia de este Tribunal Pleno- se modifique la sentencia recurrida; se sobresee en el presente juicio respecto de la Comisión Federal de Electricidad y de la Compañía de Luz y Fuerza del Centro, Sociedad Anónima en Liquidación; la Justicia de la Unión NO AMPARA NI PROTEGE a DERIVADOS DE HULE, S.A., en contra de la expedición, promulgación, refrendo, publicación y ejecución de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada en el Diario Oficial de la Federación de treinta y uno de -



- 3 -

Diciembre de mil novecientos ochenta y dos, es pecíficamente en cuanto se refiere a su artículo trigésimosegundo transitorio; se niegue el amparo a Derivados de Hule, S.A., respecto de la expedición, promulgación, refrendo y publicación y ejecución de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, en cuanto se refiere a sus artículos 12 y 18; se remitan el Toca y el expediente al Tribunal Colegiado del Segundo Circuito en turno, para los efectos precisados en el considerando séptimo de la ejecutoria, dejándose copia de la presente resolución en el archivo de la Suprema Corte.

M. PRESIDENTE.- Está a consideración del Pleno el proyecto formulado por... Tiene la palabra el Sr. Ministro Rocha.

M. ROCHA.- Gracias señor Presidente. Para informar al Honorable Pleno que me encuentro impedido para resolver sobre este amparo en virtud de haber formado parte del Congreso de la Unión.

M. PRESIDENTE.- Está a consideración del Honorable Pleno el impedimento que hace valer el Sr. Ministro Rocha; en votación económica se consulta si se declara impedido al Ministro Rocha.

(Los Sres. Ministros levantaron la mano)

M. PRESIDENTE.- Se declara impedido al Sr. Ministro Rocha para conocer de este asunto.- Continúa a discusión el proyecto. - Tiene la palabra la Ministra Ponente.

M. FAUSTA MORENO.- Muchas gracias Sr. Presidente, es para informar a este pleno que se encuentran diversas faltas mecanográficas en el proyecto en las fojas 10, -



- 4 -

42, 43, 44, 62, 68 y 69, las cuales haría una vez que se formule el engrose; en esas condiciones someto a la consideración el proyecto.

M. PRESIDENTE.- Con las correcciones formuladas por la Ministra Ponente, continúa a discusión el proyecto. - Tiene la palabra el Mtro. Schinill.

M. SCHINILL. - Gracias. Para una pequeña consideración si es que es aceptable para la Bra. Ministra Fausta Moreno; en la página 67 en el segundo párrafo se dice: "que los sujetos del impuesto son quienes prestan el servicio de energía eléctrica; el objeto lo es el consumo de energía eléctrica; en la página 66 está transcrito el artículo 32 transitorio y se ve que el objeto del impuesto es la prestación de energía eléctrica, no el consumo de energía eléctrica, es una observación.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra la Mtra. Ponente.

M. MORENO.- Con todo gusto acepto la observación.

M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión; si ningún Ministro se opone al proyecto, consulto en votación económica si se aprueba el proyecto.

En votación económica se aprueba el proyecto y en consecuencia: En el amparo en revisión 128/84 se resuel

va: PRIMERO. - En la materia de la revisión, -

SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.- SEGUNDO:-

SE SOBRESSE en el presente juicio respecto de la Comisión Federal de Electricidad y de la --  
Compañía de Luz y Fuerza del Centro, Sociedad Anónima en Liquidación. - TERCERO:- La Justi--

cia de la Unión NO AMPARA NI PROTEGE a Deriva-



- 5 -

dos de Hule, Sociedad Anónima, en contra de la expedición, promulgación, refrendo, publicación y ejecución de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada en el Diario Oficial de la Federación de 31 de diciembre de 1982, específicamente en cuanto se refiere a su artículo trigésimosegundo transitorio. - CUARTO. - La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE a Derivados de Hule, Sociedad Anónima en contra de la expedición, promulgación, refrendo, publicación y ejecución de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, en cuanto se refiere a sus artículos 12 y 18. - QUINTO.- Remítanse toca y expediente de amparo al Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, en turno, para los efectos precisados en el considerando séptimo de esta ejecutoria, dejando copia autorizada de la presente resolución en el archivo de esta Suprema Corte. -

M. PRESIDENTE.- Hay una corrección en el punto resolutivo quinto, señor Secretario.

M. PRESIDENTE.- Continúe dando cuenta Sr. Secretario.

SECRETARIO.- Sí señor.- Amparo en Revisión 5509/85 promovido por Arrendadora Inmobiliaria Soriana, antes La Soriana, Sociedad Anónima y coagaviada, -- contra actos del Congreso de la Unión y de -- otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley que establece, re-



- 6 -

forma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1982, y de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, concretamente en cuanto a sus artículos trigésimosegundo transitorio, y el último párrafo y 19 fracción II, respectivamente.- Ponencia de la Sra. Mtra. Fausta Moreno Flores, en el sentido de que: en la materia de la revisión, se modifique la sentencia recurrida, sobresea en el juicio de garantías a qué instancia se refiere por lo que atañe a la Comisión Federal de Electricidad en los términos que se precisan en el considerando cuarto del proyecto y se conceda el amparo a las quejas contra los actos de las autoridades que se indican.

M. PRESIDENTE.- Está a consideración del Honorable Pleno este proyecto.- Tiene la palabra el Mtro. Rocha.

M. ROCHA.- Gracias Sr. Presidente. Para informar al Honorable Pleno que me encuentro impedido para resolver sobre este amparo en revisión, en virtud de que se impugna una ley que fue emitida cuando formaba parte del Congreso de la Unión y solicito que se califique de legal mi impedimento.

M. PRESIDENTE.- Está a consideración del Honorable Pleno el impedimento que hace valer el Mtro. Rocha; en votación económica se consulta si es legal el impedimento. -

(Los Sres. Ministros levantaron la mano)

MINISTRO PRESIDENTE.- En votación económica se



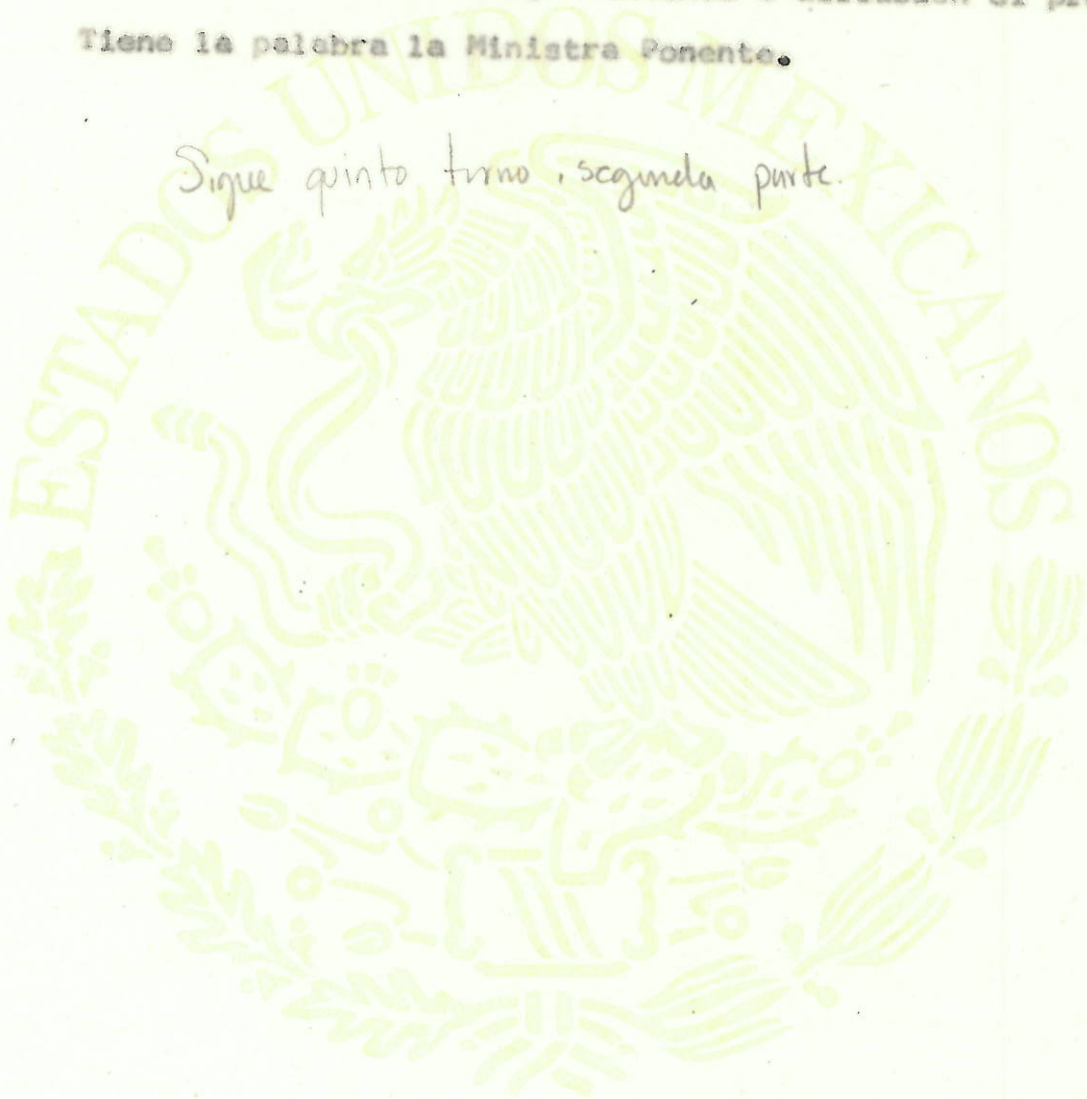
TRIBUNAL PLENO  
30 Mayo 1989

QUINTO TURNO 1a. Parte  
PACHECO-AGUILERA.

- 7 -

determina que ES LEGAL EL IMPEDIMENTO hecho valer por el -  
Sr. Ministro Rocha Díaz.- Continúa a discusión el proyecto.  
Tiene la palabra la Ministra Ponente.

*Sigue quinto turno, segunda parte.*



PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



M. FAUSTA.- Muchas gracias, para informar a este H. Pleno, que de aprobarse este proyecto se harían correcciones mecanográficas en la foja 1, 4, 9, 10, 20, 42, y en la página 32 del proyecto al finalizar el primer párrafo, renglón de abajo hacia arriba tendría que ponerse: "no ocurre lo mismo por lo que ve", en lugar de "a"; por lo que toca a la página 33, en el considerando segundo, quedaría hasta: "Secretaría de Hacienda y Crédito Público", y se suprimiría: "en virtud de que tal situación no fue impugnada por la parte a quien pudiera causarle perjuicio", esto es en razón de que en la parte de arriba del propio considerando ya se había dicho en la siguiente forma: "No es materia de la revisión al no haber sido impugnado por la parte a quien pudiera perjudicar", entonces se quitaría esa parte final; en la página 41, en el considerando quinto que está en la parte final de la hoja, se suprimiría la mención: "la fracción I, del artículo 91, de la Ley de Amparo", porque esté no es el artículo que da el fundamento para estudiar los agravios y con esas correcciones sometería a la votación de este H. Pleno el proyecto que se presenta.

M. PRESIDENTE.- Con las consideraciones apuntadas por la Señora Ministra ponente continúa a discusión el proyecto.- Tiene la palabra el Ministro Schimill.

M. SCHIMILL.- Gracias; yo no estoy de acuerdo con el proyecto, en la página 42 se señalan las razones por las cuales el Juez de Distrito consideró que la Ley reclamada era inconstitucional y concedió el amparo; la tercera razón, según se resume en la parte final de la página 42, dice: "que se concede el amparo, porque en la Ley de Ingresos de la Federación y en la Ley del --



Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, que son el medio jurídico fundamental para exigir los tributos a los particulares, no está incluido el cobro por concepto de servicios a la energía eléctrica, lo que en forma clara resulta violatorio de las garantías individuales; a continuación el proyecto dice que: "las dos primeras de las consideraciones resumidas del Juez de Distrito, lo cierto es que en dichos agravios no se ataca, y menos destruye, la tercera; esto es, la relativa a que el impuesto impugnado es inconstitucional, porque no está previsto en la Ley de Ingresos correspondiente y que éste es el medio constitucional para exigir tributos a los particulares"; y si, si está atacada esta consideración e los agravios y esto basta ver lo siguiente, continúa el proyecto: "en efecto, en el primero de los agravios sostiene la autoridad inconforme, en síntesis, que el Juez de los autos desconoció la facultad del Congreso de la Unión para decretar anualmente las contribuciones necesarias para cubrir el presupuesto de egresos de la Federación; que, así, el Congreso de la Unión aprobó la Ley de Egresos de la Federación para mil novecientos ochenta y tres, así como la Ley que establece, Reforma, Adiciona y Deroga diversas disposiciones Fiscales, que en su artículo trigésimo segundo transitorio establece que la prestación del servicio de energía eléctrica quedaría gravada por un impuesto especial sobre producción y servicios; y que en la Ley de Ingresos para el mismo año se estimó una recaudación de trescientos cuarenta y cinco mil ochenta y tres millones de pesos, en la que se incluye el impuesto impugnado, con lo cual se demuestra el ejercicio claro de una facultad constitucional por parte del Congreso de la Unión, o sea se está decidiendo que este impuesto está previsto en la Ley de Ingresos y se estimó que el monto de la re-



caudación iba a más a producir, pero continúa el proyecto diciendo: " Sin embargo, este agravio, como puede verse tiende a demostrar la validez constitucional de la fijación anual de los tributos por el Congreso de la Unión y particularmente del impuesto reclamado, sin controvertir la Ley específica en que lo estableció; pero no tiende a la refutación del aserto del Juez A quo en que sostuvo que el impuesto reclamado no se halla previsto en la Ley de Ingresos mencionada", no es esa la intención que si estaba prevista en la Ley de Ingresos mencionada e incluso se estimó el monto de lo que iba a recaudar, y continúa el proyecto: "y que por ello es inconstitucional, y si bien es cierto que la recurrente afirma que en la cantidad estimada de ingresos para la anualidad de que se trata se incluyó el impuesto impugnado"; dice el proyecto: "ello no contradice el citado aserto del Juez, pues éste se refirió al propio establecimiento del gravamen en una ley diversa a la Ley de Ingresos, lo que admite la autoridad, pero no a su simple estimación económica", creo que aquí este argumento me parece que no es correcto, en la Ley de Ingresos no nada más se hace la estimación económica y si estaba previsto en una Ley independiente en que sea el artículo trigésimo segundo transitorio . . .

(SIGUE EL SEXTO TURNO)



.... como se ha realizado en múltiples y diversas ocasiones por este Pleno, entonces esta consideración creo que no es correcta y se contradice asimismo, puesto que reconoce que esta en la Ley de Ingresos, pero dice que no está aplicado en la Ley de Ingresos y que deben aplicarse tranquilamente los precedentes del Pleno para negar el amparo, por eso, - no estoy de acuerdo con ello.

EL PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Continúa a discusión.  
Tiene la palabra la Ministra Fausta.

LA M. FAUSTA MORENO.- Gracias, lo que se trata de - delimitar en este agravio no lo rebatió la autoridad responsable, los antecedentes son ya bien conocidos por todos nosotros aquí en este Honorable Pleno, y lo sencillo hubiera sido recurrir al precedente y no decir esta cuestión en el proyecto; lo cierto es que no hubo refutación a lo - que el Juez sostuvo de que ese impuesto no estuviera previsto en la Ley de Ingresos, entonces eso no lo dijo la - autoridad en el agravio y por eso se llega a esta conclusión; yo sostendría el proyecto. Porque lo cierto es que estudiar sin agravio esta situación, es lo que no podría yo aceptar, por eso sostengo el proyecto. gracias.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Continúa a discusión.  
A VOTACION.

EL M. DE SILVA NAVA.- En contra.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- Con el proyecto.

EL M. ALVA LEYVA.- con el proyecto.

EL M. MARIANO AZUELA.- En contra.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Con el proyecto.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- En contra

EL M. PAVON VASCONCELOS.- En contra

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Con la consulta.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme.

EL M. CARPZ O MAC GREGOR.- Con el proyecto.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- En contra



1a

LA M. MORENO FLORES.- Con el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO.- En contra

EL M. SIBILL ORDÓÑEZ.- En contra

EL M. PRESIDENTE.- Con el proyecto.

EL C. SECRETARIO.- Señor Ministro Presidente, existe mayoría de 3 votos en favor del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- En consecuencia, en el Amparo en Revisión 3509/85 se resuelve: "PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA REVISION, SE MODIFICA LA SENTENCIA RECORRIDA. SEGUNDO.- SE SOBRESER EN EL JUICIO DE GARANTIAS A QUE ESTE TOCA SE REFIERE, POR LO QUE ATARE A LA COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD, EN LOS TERMINOS QUE SE PRECISAN EN EL CONSIDERANDO - CUARTO DE ESTA SENTENCIA. TERCERO.- LA JUSTICIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE A ARRENDADORA INMOVILIARIA SORIANA, SOCIEDAD CIVIL Y A TIENDAS DE DESCUENTO CHIHUAHUA, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, CONTRA LOS ACTOS QUE SE RECLAMAN DEL CONGRESO DE LA UNION Y PRESIDENTE DE LA REPUBLICA, CONSISTENTES EN LA EXPEDICION Y PROMULGACION DE LA LEY QUE ESTABLECE, REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES FISCALES, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION DE TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS, POR LO QUE SE REFIERE A SU ARTICULO TRIGESIMO SEGUNDO TRANSITORIO, ASI COMO POR LO QUE RESPECTA A LOS ARTICULOS 1, ULTIMO PARRAFO, Y 19, FRACCION II, DE LA LEY DEL IMPUESTO ESPECIAL SOBRE PRODUCCION Y SERVICIOS. NOTIFIQUESE....."

Continúe dando cuenta.

EL C. SECRETARIO.- Amparo en revisión 3085/88, promovido por Matco, S. A. de C. V., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal, concretamente en cuanto a sus artículos cuarto y décimo y del Reglamento Interior del propio -



Departamento del Distrito Federal. La Ponencia es de la señora Ministra Augusta Moreno Flores.

El proyecto propone se modifique la sentencia recurrida, se sobresea en el juicio de garantías, en relación con los actos que se indican y se niegue el amparo a la quejosa en contra de los actos y de las autoridades que se indican.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Esta a consideración del Pleno el proyecto de la señora Ministra. Tiene la palabra el Ministro Rocha.

EL M. ROCHA.- Gracias señor Presidente, para informar al Honorable Pleno que me encuentro igualmente impedido para conocer de este amparo en revisión, por haber formado parte del Congreso de la Unión cuando se reformaron los artículos 4 y 10 de la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal, por lo que solicito se califique de legal el impedimento.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Se consulta al Honorable Pleno el impedimento que hace valer el señor Ministro Rocha. En votación económica se determina que es legal el impedimento hecho valer por el señor Ministro Rocha. Continúa a discusión el proyecto. La Ministra Ponente tiene la palabra.

LA M. MORENO FLORES.- Muchas gracias señor Presidente, nada mas para informar al Pleno que de aprobarse el proyecto haría yo correcciones de tipo mecanográfico en la foja 1, 8, 9, 11, 20, 31 y la 30.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Continúa a discusión el proyecto. El Ministro Diaz Romero tiene la palabra.

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presidente, tengo aquí algunas anotaciones que implican un estudio del asunto y no puedo precisar en este momento con toda certeza, cual es la observación que tengo, pero me parece que es importan.



te y yo le solicite muy atentamente a la señora Ministra -  
Fonente, que se de la oportunidad en la próxima cuenta, --  
hacer alguna observación y que si es tan amable de aplazar  
el asunto.

EL H. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- No tiene ningún in--  
conveniente señora Ministra en aplazar el asunto. En conse--  
cuencia, a petición del señor Ministro Díaz Romero se aplaza  
este asunto para verse en la próxima sesión. Esta pendiente  
todavía el asunto del Ministro Villagordoa. Tiene la palabra  
el Ministro Villagordoa.

EL H. VILLAGORDOA.- Muchas gracias señor Presidente,  
yo pediría dado lo avanzado de la hora en este día, sea reti--  
rado el asunto.

EL H. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Si no hay inconvenien--  
te en lo solicitado por el señor Ministro Villagordoa, se --  
aplaza el asunto y se cita a los señores Ministros para la -  
próxima sesión que tendrá verificativo el próximo martes. Se  
levanta la sesión.

(SE LEVANTA LA SESION A LAS CATORCE HORAS CON  
TREINTA MINUTOS.)